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נוכחים:

ב"כ המאשימה , מתמחה, מר גיל ויינשטיין – פמת"א

ב"כ הנאשם, עו"ד עין צבי – סנגוריה ציבורית

הנאשם בעצמו

|  |
| --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)    **גזר דין** |

1. הנאשם, איגור בן סמיון סבובסקי, יליד 1961, הורשע ביום 17.6.10 על-פי הודייתו בכתב אישום המייחס לו שתי עבירות של החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

לפי העובדות המפורטות בכתב האישום, ביום 14.4.10 נמצא מחזיק בדירתו ברחוב אורלנסקי 11 בפתח תקווה שני כלי נשק ללא רשות על פי דין: אקדח "ברטה" חצי אוטומטי ואקדח "לאמה" חצי אוטומטי (להלן: "שני האקדחים").

1. משהודה – נתבקש תסקיר, ובו התייחסות לשאלת אי הרשעה.

לפי תסקיר שירות המבחן למבוגרים ליום 4.1.11, הנאשם בן 50, נשוי ואב לבן כבן 17, יליד אוקראינה, עלה ארצה בשנת 1990 עם הוריו.

עובד כטכנאי רכב במוסך.

סיים עשר שנות לימוד, עם תעודת בגרות מלאה, שירת בצבא הרוסי שירות מלא.

עברו נקי.

בעבירות הודה, והסבירן על רקע אי הפעלת שיקול דעת. הסביר כי החזיק את כלי הנשק על רקע עיסוקו בקליעה, ותחביבו איסוף כלי נשק – רובם עתיקים, ומרביתם ברישיון.

תיאר כי החזיק באקדחים על רקע הערך הסנטימנטלי שלהם, מבלי לקחת בחשבון כי עבר עבירה בכך.

הביע חשש כי הרשעה תפגע ביכולתו להמשיך בעבודתו במוסך, והציג מכתב ממעבידו כי אם יורשע יחדל להעסיקו בתפקיד מפתח כאיש קשר ונציג שירות מול לקוחות המוסך וגורמים שונים, בשל היעדר ייצוגיות.

קצינת המבחן התרשמה כי מתאפיין בדפוסי התנהגות נורמטיביים, כי בהליך המשפטי יש כדי להעמידו על חומרת העבירות, וכי הפיק לקחים.

לפיכך באה המלצה שלא להרשיעו, ולהטיל צו של"צ בהיקף של 200 שעות, לפי תכנית שיגבש שירות המבחן.

1. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על חומרת העבירה והמסוכנות הגלומה בה לציבור, נוכח החשש כי כלי נשק יגיעו לידי גורמים עברייניים ובהמשך ייפגעו חפים מפשע.

עוד טענה כי מקום ואופן החזקת שני האקדחים מעיד על סכנה בהם, ותמכה טענתה בעובדה כי אקדח ה"ברטה" נמצא כשהוא עטוף בניילון בתוך ארון מטבח מעל הכיור עם מחסנית בפנים, וכי אקדח ה"לאמה" נמצא בחדר השינה במגירת השידה הצמודה למיטה, כשמספרוֹ הסידורי מחוּק.

עוד טענה כי מדובר בכלי נשק קטלניים, והגישה חוות דעת מומחה, לפיה אקדח ה"ברטה" ואקדח ה"לאמה" שנמצאו, פועלים ובכוחם להמית.

לפי כל אלה, עתרה להותיר ההרשעה על כנה, ולהטיל עונש של מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם, עו"ד עין צבי ס"צ, טען לעניין אקדח ה"לאמה", כי נמצא כשהוא מפורק, ללא קנה, הקת שבורה וחלקים ממנו נמצאו בכספת שבחדר השינה.

עמד על היות הנאשם אספן כלי נשק, אשר רכש את שני האקדחים בשוק הפשפשים כפריטי אספנות עתיקים, שיוצרו בראשית המאה העשרים: אקדח ה"לאמה" - בשנת 1919 ואקדח ה"ברטה" - בשנת 1923, כשתחמושתהּ - הופסק ייצורהּ עוד בשנת 1947.

עמד על היותו פעיל במועדוני קליעה בישראל, מזה כ-19 שנים, וכן בברית המועצות, טרם עלייתו, שם גם שירת בצבא והתנדב למשטרה.

תיאר כי החזקת שני האקדחים ללא רישיון וללא שהשביתם, היתה חריגה יחסית לשישה כלי נשק אחרים שהחזיק ברישיון ולתריסר נוספים שהחזיק כמושבתים, ותמך דבריו באישורים מתאימים.

עמד על שיתוף הפעולה עם המשטרה, על הסכמתו לביצוע החיפוש בביתו, בגדרו לא הסתיר דבר.

עמד על הודייתו, על נטילת האחריות, החרטה וההודאה בטעות, על עברו הנקי ועל התנהגותו הנורמטיבית כעולה מהתסקיר.

הדגיש כי שני האקדחים אינם גנובים וכי לא נעשתה בהם פעילות עבריינית.

ציין כי בענייננו לא קיים חשש להחזקת נשק ללא רישיון או אישור השבתה בידי מי שאינו מיומן בשימוש בו, הואיל הנאשם מיומן בכך, ואף מחזיק כדין כלי ירי רבים אחרים, ברישיון או באישור כי מושבתים הם, וכל חטאו הוא ששכח להשבית או לבקש רישיון עבור שני האקדחים.

הצביע על חשש קונקרטי לפגיעה בעבודתו ובפרנסת משפחתו, שהוא מפרנסהּ העיקרי, בשל הודעת המעביד, ונוכח גילו - כבן 50, יקשה עליו למצוא עבודה חדשה אם יפוטר.

מעבר לכך, אם יורשע – יימנע ממנו לעסוק בתחביבו רב השנים בתחום כלי נשק, ובכך ייגרם לו עוול משמעותי, אשר יעלה על הפגיעה באינטרס הציבורי.

לפיכך טען כי הקריטריונים לאי הרשעה שנקבעו בהלכת **כתב** - [ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3) 337 (1997) - מתקיימים בענייננו, והגיש פסיקה מקלה.

לפי כל אלו, עתר לבטל את ההרשעה, ולהטיל צו של"צ.

הנאשם בדיון הביע צער וחרטה, והדגיש כי לא ראה באקדחים הישנים כלי יריה המצריכים רישיון, אלא פריטי אספנות גרידא.

1. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרת עבירת החזקת הנשק שלא כדין, על הסכנה כי נשק כזה יגיע לידי גורמים עברייניים ויסכן את שלומם וביטחונם של אזרחים תמימים, ועל הצורך להתריע ולהרתיע באמצעות ענישה מחמירה.

ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' מחמוד חרבוש** (2010) קבע בית המשפט העליון כי -

**"המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04))."**

ב[ע"פ 4050/08](http://www.nevo.co.il/case/5891607) **נתנאל** **ליבוביץ נ' מדינת ישראל** (2008) קבע בית המשפט העליון כי:

**"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב וככלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת ה"צורך" הסובייקטיבי, זדוני ומרושע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק... כפי שמקובל לומר, אם ראית בתיאטרון במערכה ראשונה אקדח, צפה לכך שבמערכה הבאה או זו שאחריה גם יירה האקדח."**

בע"פ [6538/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945)  **אגא אדהאם נ' מדינת ישראל** (2006) דחה בית המשפט העליון ערעור על חומרת העונש שהגיש אדם שהורשע בהחזקת נשק קטלני – אקדחBROWINING CZ 9, וכן מחסנית לאקדח. הלה נדון לשמונה חודשי מאסר בפועל ולעשרה חודשי מאסר מותנה.

נקבע כי חרף עברו הנקי, גילו הצעיר, ומצבו המשפחתי הקשה, חומרת העבירה מצדיקה מאסר בפועל.

וכך נקבע:

**"בתי-המשפט כבר פסקו לא אחת, כי עבירה של החזקת נשק שלא כדין הינה חמורה בשל הסיכון הפוטנציאלי הגלום בה. והרי, כל הנושא נשק שלא כדין מסכן את הסובבים אותו ואת החברה כולה. כן כבר נקבע, כי עבירה זו מצדיקה השתת מאסר בפועל אף על מי שזו לא הרשעתו הראשונה."**

ב[רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) **רביע רג'בי נ' מדינת ישראל** (2009) הטיל בית המשפט העליון עונש של שישה חודשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח, על אדם בעל עבר נקי, שהורשע לפי הודייתו בהחזקת נשק קטלני – אקדח מסוג FN, וכן שתי מחסניות וכדורים, אותו רכש מאחד שזהותו אינה ידועה תמורת 1,000 דינר.

נקבע כך:

**"בית משפט זה עמד פעמים רבות על חומרתן של העבירות בכלי נשק ועל החובה להשית בעבירות אלו עונש חמור המשקף את חומרתן ואשר יש בו כדי להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות... החזקה של כלי נשק על ידי מי שאינו מורשה בכך יש בה פוטנציאל להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות של כל אירוע בו יהיה מעורב אותו נושא נשק...".**

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (2004) דחה בית משפט בקשה למתן רשות ערעור על גזר דין לפיו הוטלו שמונה חודשי מאסר לריצוי בפועל, עשרה חודשי מאסר מותנה וקנס על אדם שהורשע בהחזקת נשק קטלני – אקדח גנוב מסוג ברטה, אליו הוסף משתיק קול, וכן מחסנית ריקה, שניהם עטופים בגרב, תחת מיטתו.

נקבע כך:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החומרה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות".**

ב[ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **מיסור כרכור נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(1), 271 (2007) נקבע כי:

**"החזקת נשק שלא כדין על ידי מי שלא הורשה לכך, היא עבירה לה נודעת השלכות חמורות במיוחד בשנים האחרונות, כאשר עבריינים עושים שימוש תכוף בנשק חם כדי לבצע עבירות או כדי לחסל חשבונות עם יריבים. כתוצאה מכך נפגעו לא אחת אנשים חפים מפשע, ועל כן השקפת הפסיקה היא כי יש לגזור למבצעיהן של עבירות מסוג זה עונשי מאסר, מתוך תקווה שבדרך זו ניתן יהיה לצמצם את ממדיה של התופעה."**

שם נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר על מי שהורשע בהחזקת נשק שלא כדין ובהחזקת נכס החשוד כגנוב - אקדח, שתי מחסניות ותחמושת - ושנדון ל-24 חודשי מאסר ו-12 חודשים מאסר על-תנאי. הלה היה בעל עבר פלילי, ובכללו עבירת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות תוך שימוש בנשק חם, בגינה ריצה עונש מאסר ממושך.

ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי**, תק-על 2007(1), 3416 (2007) נקבע כך:

**"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט."**

שם הוחמר עונשו של מי שהורשע בהחזקת נשק שלא כדין – אקדח, מחסנית ותחמושת, ובהפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ולו הרשעות קודמות, והוטלו שנתיים מאסר בפועל ושנה מאסר על תנאי.

בת"פ (שלום ת"א) [6491/08](http://www.nevo.co.il/case/2511339)  **מדינת ישראל נ' אלי קודסי**, תק-של 2010(1), 92498 (2010) נגזרו על מי שהורשע לפי הודייתו במסגרת הסדר טיעון בהחזקת נשק שלא כדין – אקדח וכן עשרות חזיזים, כדורי נפץ וזיקוקים, שישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, שישה חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 3,000 ש"ח.

ב[ת"פ (השלום, פ"ת) 26356-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4392913) (2010) נגזר על אדם שהורשע לפי הודייתו בעבירת החזקת נשק מסוג חזיזים צבאיים, עונש של מאסר בפועל למשך עשרה ימים, תקופה המקבילה לימי מעצרוֹ, שלושה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, עשרה חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 3,000 ₪ והתחייבות בסך 4,000 ₪.

בשונה לחומרה מענייננו, שם דובר בבעל הרשעות קודמות, לרבות במעשה דומה של החזקת בלון גז משטרתי כשנתיים קודם, אך גם נלקחו בחשבון לקולא נסיבותיו האישיות - היותו נשוי ומטופל בילדים קטנים ובהורים זקנים וחולים, ומצב כלכלי קשה.

ענייננו נבדל לקולא מחלק מהמקרים דלעיל, בכך שלנאשם דכאן עבר נקי, והתנהגות נורמטיבית ככלל כעולה מהתסקיר, לו רקע באיסוף ובשימוש ספורטיבי בכלי נשק כדין, התביעה הודתה כי לא ניתן לומר שבשני האקדחים נעשה שימוש למטרה פלילית, או שהם נגנבו, הם לא הוחבאו בנסיבות מחשידות בתוך גרב תחת מיטה, ולא הותאם אליהם משתיק קול.

עיינתי בפסיקה שהגיש ב"כ הנאשם לעניין אי הרשעה בעבירת החזקת נשק שלא כדין, ושוני בין נסיבותיה לנסיבות ענייננו.

שם אין מדובר בהחזקת נשק קטלני, בעוד שכאן עסקינן בהחזקת שני כלי נשק קטלניים, שיש ביכולתם להמית.

בנוסף, בחלק מפסקי הדין דשם צוינו נסיבות אישיות קשות ומיוחדות, שאין כמותן בענייננו.

ב[ת"פ (השלום, ירושלים) 1988/06](http://www.nevo.co.il/case/1356850) **מדינת ישראל נ' בדאר גאנם** (2007) דובר בחייל מג"ב שהחזיק נשק שאינו קטלני - שלושה רימוני גז שאין בכוחם להמית, ושלא הובאה כל עדות מקצועית לגבי מסוכנותם.

בת"פ (השלום, ב"ש) [1970/05](http://www.nevo.co.il/case/1336882)  **מדינת ישראל נ' אבו עאיש עבד רחמן** (2009) דובר באדם שהחזיק שתי מחסניות M-16 וכן 101 כדורים של 5.56 מ"מ, שנותרו אצלו מזמן שירותו הצבאי. חלפו ארבע שנים ממועד ביצוע העבירה, והוא היה אב ומפרנס יחיד לשלושה ילדים קטנים.

בת"פ (השלום, טבריה) [2261/06](http://www.nevo.co.il/case/1384446)  **מדינת ישראל נ' וולפסון נעם** (2006), דובר באדם שהחזיק בביתו אביזרי חימוש, והשליך רימון הלם צבאי למטע הסמוך למגרש כדורגל. עוד נקבע כי אם יורשע – תהיה בכך פגיעה אנושה בסיכוייו להצליח כמהנדס מחשבים.

בע"פ (המחוזי, חיפה) [4925/10](http://www.nevo.co.il/case/4694585)  **מדינת ישראל נ' מיכאל כץ** (2010) דובר בחייל בקבע שהחזיק רובה אוויר, שנקבע כי מסוכנותו פחותה. עוד נקבע שקיים חשש ממשי להפסקת שירותו בקבע, אם יורשע.

1. שקלתי את כל שהובא בפניי.

לחומרה שקלתי את טיב העבירה וחומרתה, את ההחזקה שלא כדין של שני אקדחים שמישים וקטלניים, ובמיוחד את נסיבות החזקת אקדח "ברטה" עם מחסנית בפנים בשקית ניילון בארון המטבח, שזה ודאי אינו מקום שבשגרה מחזיק אספן את נשקיו.

שקלתי את המסוכנות הגלומה בעבירה שכזו ואת הסכנה לשלום הציבור בהימצא כלי נשק תקינים תחת ידו של מי שאינו מורשה להחזיקם, את הסיכון שיגיעו לידי עברייניים ומאן דהוא ייפגע; ואת האינטרס הציבורי להתריע ולהרתיע.

שקלתי את שהובא בפניי, כי לכל הנשקים האחרים רישיונות או אישורים לאי שמישותם, מה שמעמיד בספק את טענת "השכחה" אודות נסיבות החזקת שני הנשקים דנן, ומעלה חשד וחשש שמא הוחזקו למטרה שונה מאשר אספנות.

לקולא שקלתי את ההודיה והחיסכון בזמן שיפוטי; את החרטה ונטילת האחריות; את עברו הנקי והתנהגותו הנורמטיבית; את תנאי השחרור בערובה שלא הופרו; את העובדה כי מרבית כלי הנשק בביתו הוחזקו באישור השבתה או ברישיון; את הנסיבות האישיות – היותו מפרנס, לצד אשתו, של נער קטין; את הטענה בדבר חשש מפגיעה בעבודתו – שלא שוכנעתי בכנותה וכן לא הוכח בפניי כי לא יוכל להמשיך בה, ולו באופן חלקי, או להמשיך לעסוק במקצועו – ואת החשש מפגיעה בהמשך עיסוקו בתחביבו רב השנים בתחום כלי הירי.

משמדובר בעבירות בנשק שבוצעו בידי מי שהכללים ידועים לו היטב, לא ניתן גם בנסיבות דנן, להימנע מהרשעה.

לא זה המקרה הראוי, והיעתרות לבקשה יכול שתשגר מסר מוטעה לציבור בכללותו.

אם לא החמרתי עם הנאשם הרי זה בשל נטילת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטי.

על פי כל אלו, מוצאת אני להטיל על הנאשם עונש כדלקמן: –

* 1. מאסר בפועל לתקופה שבין 5.5.10 ל-10.5.10, שבמהלכה שהה במעצר, וכן ארבעה חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, שירוצו, בהסכמתו, לפי קביעת הממונה, בבית חולים שניידר שברחוב קפלן 14 בפתח תקווה, חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות, בפיקוח אני פרץ, טל' 050-6278541, החל מיום 2.6.2011.

במועד האמור בשעה 8:00 יתייצב בפני המפקח על עבודות שירות לצורך קליטה והצבה במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות ת.ד. 81 רמלה 72100, אוטובוס מתחנה מרכזית רמלה או לוד קו מספר 247.

הוסבר לנאשם כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי אם יחול בכתובת מגוריו, וכן שעליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות פתע, וכי כל הפרה בעבודות השירות עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

* 1. שישה חודשי מאסר על תנאי, אותם לא יישא אלא אם בתוך שלוש שנים מהיום יחזור ויעבור על העבירה בה הורשע, או כל עבירה הקשורה לנשק, סיוע או ניסיון לעוברה.
  2. מוטל קנס בגובה 4,000 ₪ או ארבעה חודשי מאסר תחתיו; הקנס ישולם בארבעה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 28.5.11, ואם לא יעמוד באחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

כלי הנשק המוחזקים ללא רשיון - יחולטו. יתר המוצגים שנתפסו יוחזרו לבעליהם.

בהסכמה שניתנת במעמד זה, הקנס יקוזז מהפקדון. יתרת הפקדון עומדת לאחר הקיזוז על 6,000 ₪. בנסיבות אלה, 3,000 ₪ יוחזרו למפקיד כבר בשלב זה ו-3,000 נותרים ישארו בתיק להבטחת ריצוי העונש עד תום.

**משיועבר לבית-המשפט אישור על סיום ריצוי עבודות השירות, יתרת ה-3,000 ₪ יוחזרו למפקיד.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

<#2#>

**ניתן והודע היום ח' אייר תשע"א, 12/05/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

ליה לב און 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **ליה לבאון, סגנית נשיאה** |

הוקלד על ידי: סיגל עזורי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן